

Iktatószám: **08/84-1/2021.**

IGAZSÁGÜGYI SZAKÉRTŐ SZAKTANÁCSADÓI VÉLEMÉNYE

Göd Város Önkormányzata, 2131 Göd, Pesti út 81., 15731106-2-13, képv.: Balogh Csaba polgármester megbízott, hogy **szaktanácsadóként fejtsen ki írásbeli szakvéleményem az önkormányzat tulajdonában álló Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft működésével, a gazdálkodása rendjével kapcsolatban vélelmezett szabálytalanságokról**

Készítette: Stotz Gyula igazságügyi adó- és járulékszakértő (SZ280702), Ny.t: 9314

Képesítések, kompetenciák:

okleveles adószakértő adóellenőrzési szak, okleveles adószakértő nemzetközi adózási szak, okleveles adószakértő általános forgalmi adó szak, okleveles adószakértő jövedelemadó szak, okleveles kriminológus MA, okleveles pénzügyi revizor

Készült: a megbízónak elektronikusan aláírt formában megküldve, PDF formátumú fájlban.

Pécs-Budapest, 2021. 05. 04.



Stotz Gyula
igazságügyi adó- és járulékszakértő
ig. szám: SZ280702
nyilvántartási szám:009314

I. A megbízás és előzmények

A vizsgálat célja:	Annak vizsgálata, hogy a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft-t fenyegeti-e fizetési képtelenség, valamint a vezetői intézkedések megfelelnek-e a szokásos jogkövetési szempontoknak és a következetes bírói gyakorlatnak.
Vizsgált szervezet(ek):	Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft.
Vizsgált időszak:	2020. IV. negyedév 2021. I. negyedév
Vizsgálat időtartama:	2021. március 30-tól 2021. április 30-ig
Időigény (becsült szakértői órák száma):	12

Tag: Göd Város Önkormányzata

Jegyzett tőke: 3 000 e Ft

Jegyzett tőke aránya: 100 %

A tagok a taggyűlésen az üzleti részüknek megfelelő szavazattal rendelkeznek. Az ügyvezetői feladatokat megbízott ügyvezető megbízási jogviszony keretében látja el. Az ügyvezető a vállalkozás képviselőjére jogosult személy, aki az éves beszámolót köteles aláírni.

Utolsó mérlegkészítés időpontja: 2020.03.31. A mérlegkészítés napjáig a vállalkozás folytatásának ellentmondó tényező, körülmény nem állt fenn, a vállalkozás a belátható jövőben is fenn tudja tartani működését, folytatni tudja tevékenységét, nem várható a működés beszüntetése vagy jelentős csökkenése. A beszámoló kiegészítő melléklete szerint a korábbi (lezárt) évekhez kapcsolódó tárgyévben ellenőrzés, önellenőrzés semmiféle hibát nem tárt fel, a mérleg korábbi évekre vonatkozó korrekciókat nem tartalmaz. A mérlegben és az eredménykimutatásban a 2019 és a 2018 évek adatai teljes mértékben összehasonlíthatóak.

Mindez azt jelenti, hogy a gazdálkodás anomáliáinak 2020.03.31-et követő időszakban kellett keletkezniük.

A „Beszámoló a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. 2020. évi 1-9 hónap gazdálkodásáról és kitekintés a további feladatokra” címmel nekem átadott dokumentum szerint **az ügyvezetői beszámoló 2020. szeptember 28-án kelt.**

Az önkormányzat tulajdonában álló Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft működésével, a gazdálkodása rendjével kapcsolatban vélelmezett szabálytalanságok legalapvetőbbike, hogy valóban ekkor kelt-e, elfogadott terv-e, és ennek alapján elkészülhettek-e a megfelelő támogatási előirányzatok, valamint létrejött-e támogatói okirat vagy támogatási szerződés, amelynek megfelelő előirányzatokról rendelkezik-e a költségvetési rendelet, hiszen a napjainkig folytatott levelezésekből nem ez derül ki.

II. A szakértői módszer és felhasznált források

A megbízásban meghatározott, alább részletesen kifejtett szakkérdéssel jelen szaktanácsadói véleményben lehetséges foglalkozni, a megbízó által feltett kérdés igazságügyi adószakértői módszerekkel kifejezetten meg lehet válaszolni.¹

Az adatok valódisága és helytállósága az adatszolgáltatók felelősségi körébe tartozik.

¹ Megfelelő szakképesítéseim és egy évtizedes igazságügyi szakértői gyakorlatom biztosítják számomra a kellő kompetenciát az ügy részletekbe menő megítélésében, tekintettel arra is, hogy 2005-óta foglalkozom – számos ágazatban – adószakértői feladatokkal.

*

Az adatok valódisága és helytállósága az adatszolgáltatók felelősségi körébe tartozik.

Felmerülhet, hogy a szakértőnek feltett kérdések és a szakértő válaszai milyen kompetenciába tartoznak, s a tudomány jelen állása szerint a szakértői válaszok kellően megvilágítják-e a különleges szakértelmet igénylő ok-okozati összefüggéseket.

A szakkérdés a gazdálkodás rendjével kapcsolatos ténybeli elem. Az adószakértő szakterülete a könyvszakértőhöz hasonlóan a gazdálkodás rendjének vizsgálata, hiszen a gazdálkodást szabályozó jogi környezethez való alkalmazkodás és a gazdálkodás aritmetikája a gazdálkodás rendje. Ebben az értelemben igazságügyi adó- és járulék szakértő és /vagy igazságügyi könyvszakértői kompetencia felel meg a különleges szakértelmet igénylő ok-okozati összefüggések feltárásához a gazdálkodás rendjével kapcsolatban.

A szakértőnek elmélyült ismeretekkel kell rendelkeznie a költségvetési és a vállalati gazdálkodás jogi és gazdasági specifikumairól, szintetizálásra alkalmas módon ismernie kell a támogatások gazdaságtanát.

Megfelelő szakképesítéseim és egy évtizedes igazságügyi szakértői gyakorlatom biztosítják számomra a kellő kompetenciát az ügy részletekbe menő megítélésében, tekintettel arra is, hogy 2005-óta foglalkozom – számos ágazatban – adószakértői feladatokkal.

A Gödi Nonprofit Kft támogatásokról kíván gazdálkodni, amiket a 100%-os tulajdonos önkormányzattól vár.

A támogatási jogviszonyt keletkeztető tényállások közül a pénzben nyújtott támogatás alapvetően két alapon valósulhat meg: a támogatást kérő igénylésére alapítva, vagy normatív döntés útján. Az előbbi esetben a támogatást kérő kezdeményezi a támogatási jogviszony létesítését igény (pályázat, kérelem) benyújtásával és egyedi döntés születik annak elfogadhatóságáról, míg az utóbbi esetben jogszabályi úton születik egyoldalú döntés a támogatás nyújtásáról, feltételeiről. Ebbe a körbe sorolandóak azok a támogatások elsődleges jelleggel, amelyeket a központi költségvetésből folyósítanak a helyi önkormányzatoknak, de léteznek olyanok is, amelyeket gazdasági szereplők vehetnek igénybe a jogszabályi feltételek fennállása esetén (ilyen például a különböző közlekedési kedvezmények ellentételezéseként).

Az egyedi döntésen alapuló támogatás rendszerint támogatási igényen alapul, amely az Áht. szerint lehet pályázat vagy kérelem. A támogatási igényeket – a meghatározott szempontok szerint – elbírálják.

Az ilyen **támogatási igény elbírálása és elfogadása eredményeképpen jön létre a támogatási jogviszony**. A Kúria egyik eseti döntésében a következőképpen fogalmazott: a „Támogatás megszerzésével az állam (önkormányzat!) és a támogatott személy között tartós, hosszútávú támogatási jogviszony jön létre, amely a támogatott személy számára a források 'köött felhasználásának' kötelezettségét, évekre történő elköteleződését eredményezi. A támogatási összeget a támogatott csak meghatározott célra, a meghatározott szerződéses, illetve jogszabályi keretek között használhatja fel.” Az Áht. szerint a támogatási jogviszony alapvetően két fajtájú lehet: egyrészt lehet közigazgatási jogi jogviszony, amelyet két típusú okirattal lehet létrehozni, nevezetesen közigazgatási hatósági határozattal vagy hatósági szerződéssel, másrészt lehet polgári jogi jogviszony, amelyet szintén két típusú okirattal lehet létrehozni, nevezetesen támogatói okirattal vagy támogatási szerződéssel. **A támogatási jogviszonyban a támogató (költségvetési) támogatás nyújtására, a kedvezményezett pedig a számára megállapított kötelezettség teljesítésére köteles!** A támogatási jogviszony fogalmára és az ellenőrzésre vonatkozó szabályozást az Áht.-ben 2015-ben alakították át.

A támogató és a támogatott – a kedvezményezett – között létrejön a döntés következményeként az említett speciális jogviszony, amely jogviszonyból – a szigorú eljárásrend, elszámolás, biztosítékok és ellenőrzés folytán – különböző jogviták származhatnak, és jelentőséggel bír, hogy e jogviszonyban a felek milyen pozícióban vannak és a döntéseket milyen szempontok alapján lehet meghozni, illetve vitatni. Különösen fontos ez a probléma arra tekintettel, hogy a támogató „uralja” a jogviszonyt,

ellenőriz, szankcionál, biztosítékokat érvényesít, támogatást megvonhat, támogatási összeget mérsékelhet (pénzügyi korrekciót alkalmazhat) stb.

Mindebből következik, hogy a támogató diszkrecionális jogköre döntést hozni a támogatásról, arra semmilyen nyomásgyakorlással nem veheti rá a potenciális kedvezményezett, mintegy kikényszerítve a támogatói kötelezettségvállalást.

Az Alaptörvény 38. cikkének (1) bekezdése értelmében az állam és a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon, míg 39. cikke a közpénzekkel való gazdálkodás átláthatóságának követelményét, a közpénzekre és a nemzeti vagyona vonatkozó adatok közérdekű adattá minősítését alkotmányos rangra emelte:

„(2) A közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. **A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni.** A közpénzekre és a nemzeti vagyona vonatkozó adatok közérdekű adatok.”

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 1. § (2) bekezdése szerint **nemzeti vagyonba tartozik** többek között:

- a) az állam vagy a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló dolgok,
- b) az a) pont hatálya alá nem tartozó, az állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő dolog,
- c) az állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő pénzügyi eszközök, továbbá az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető társasági részesedések,
- d) az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető bármely vagyoni értékkel rendelkező jogosultság, amelyet jogszabály vagyoni értékű jogként nevesít...

Az Alaptörvénnyel összhangban az Nvtv. 7. §-a kimondja, hogy a nemzeti vagyon alapvető rendeltetése a közfeladat ellátásának biztosítása. A nemzeti vagyonnal felelős módon, rendeltetésszerűen kell gazdálkodni. **A nemzeti vagyongazdálkodás feladata a nemzeti vagyon rendeltetésének megfelelő, az állam, az önkormányzat mindenkori teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá az állam vagy a helyi önkormányzat feladatának ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése.**

Az Nvtv. 10. § (1) bekezdése értelmében a nemzeti vagyont, annak értékét és változásait a tulajdonosi joggyakorló nyilvántartja. Az érték nyilvántartásától el lehet tekinteni, ha az adott

vagyontárgy értéke természeténél, jellegénél fogva nem állapítható meg. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a vagyon elsődleges rendeltetése szerinti közfeladat megjelölését is.

Az Nvtv. 16. § (1) bekezdése úgy fogalmaz, hogy „az e törvényben meghatározott elvek mentén a) az állam tulajdonában álló vagyon feletti tulajdonosi joggyakorlás módját, valamint e vagyonnal való gazdálkodás szabályait az állami vagyonról szóló törvény,

b) a közszolgáltatási médiavagyon feletti tulajdonosi joggyakorlás módját, valamint e vagyonnal való gazdálkodás szabályait a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló törvény,

c) **az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás részletes szabályait a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény... határozza meg.²**

A koronavírus-világjárvány elleni védekezés részeként, időközben új fizetéseképtelenségi eljárási forma jött létre, amelynek célja a vállalkozások megmentése, a felszámolások elkerülése. A későbbiekben törvény fogja szabályozni a most még csak rendeletként létező reorganizációs eljárást.

Az új eljárás célja a pénzügyi nehézségekkel küzdő vállalkozások vagyoni, pénzügyi, fizetőképességi helyzetének javítása és a tovább működés biztosítása. Lényege, hogy a vállalkozás 90 napos moratóriumot kap a reorganizációba bevont hitelezőktől. A hitelezők sem járnak rosszul, mert az eljárás alá bevont tartozások adósi tartozás elismerésnek minősülnek. A reorganizációs megállapodást megszegő adósságot tehát nem kell felszólítani vagy perelni, hanem a tartozás azonnal végrehajtható lesz.

A reorganizációt a taggyűlés döntésétől függően anonim módon is le lehet folytatni, ilyenkor nem kerül feltüntetésre a cégjegyzékben. Fontos, hogy azon cég, aki határidőn belül nem tette közzé beszámolóját, nem kezdeményezhet reorganizációt.

A részletszabályokat a veszélyhelyzet során a vállalkozások reorganizációjáról szóló 179/2021. (IV. 16.) Korm. rendelet tartalmazza. **Azon vállalkozás kezdeményezheti, akit fizetéseképtelenség fenyeget.**

A fenyegető fizetéseképtelenség az olyan helyzet, amelyben a vállalkozás vezetői előre látják vagy az ilyen tisztséget betöltő személytől elvárható gondosság mellett látniuk kell, hogy a vállalkozás nem lesz képes esedékességgkor kielégíteni a vele szemben fennálló követeléseket.

² 2011. évi CLXXXIX.tv – Möt

III. A megválaszolandó kérdések és a szakkérdés kifejtése

Az önkormányzat hivatala rendelkezésemre bocsátotta a megbízással kapcsolatban rendelkezésére álló dokumentációját, valamint két alkalommal személyesen meghallgattam az önkormányzat gazdálkodásáért felelős polgármestert, egy alkalommal a jogkövetésért felelős jegyzőt. A megbízó az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaság működése tekintetében a gazdálkodás rendjével kapcsolatban felmerült szabálytalanságokat vélelmez. Ennek bizonyítékait kísérelte meg bemutatni szakértői véleményezésre.

Támogatási szerződés, támogatási előirányzat nem született a 2021. évre vonatkozóan, amit a levelezések mellett alátámaszt a város 2021. évi költségvetési rendelete, amely nem tartalmaz a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft-re vonatkozó előirányzatokat.

Vizsgálendő, hogy miért nem került támogatási jogviszonyba a nonprofit kft az Önkormányzattal a jelen gyakorlat szerint, mi volt a kockázata, ha – feltételekhez nem kötött -, általános jellegű támogatást nyújt a Város a nonprofit kft részére?

A jogi helyzet sajátosságaiból adódóan a képviselőtestület a gazdasági társaság felett felügyeletet tud gyakorolni az általa delegált személyek útján, még akkor is, ha a vezető tisztségviselő közvetlenül nem utasítható. **A társaság által évente elkészített üzleti terv, illetve közfeladat-ellátási terv megfelelő feltételekkel történő jóváhagyása és betartatása hatékonyan működő eszköz lehetett volna a kérdés kezelésében,** amennyiben nem észlel a tulajdonos figyelmeztető mulasztásokat, amelyekre az ügyvezetővel való levelezésében hivatkozik a tulajdonos képviselője, a polgármester:

“Előtted is ismert, hogy a költségvetés tervezésének alapvető szabályait az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, a végrehajtásáról szóló 368/2011 (XII. 31.) kormányrendelet és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény szabályozza. A nagyon pontosan körülírt költségvetési szabályok ellenére már az előző költségvetési évben is problémát okozott, hogy a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. részéről olyan számításokat kaptunk, amelyek nem feleltek meg a vonatkozó jogszabályi előírásoknak.”

Az ügyvezető ezek után alappal nem hivatkozhat a mulasztását kimentő körülményekre, ugyanis ebben az esetben a jogszerű vagy éppen jogellenes gyakorlat megvalósulása alapvetően szándék kérdése volt.

A támogatási döntés meghozatalakor a döntéshozóknak körültekintően kell eljárni.

Jogi bizonytalanságot, illetve verseny-semlegességi kérdést is jelenthet egy olyan helyzet, amikor nyilvánvalóan veszteséges tevékenység finanszírozása válik szükségessé és ezt a partnerek általános célú működési támogatás keretében kívánják megoldani.

Amennyiben az önkormányzat és cége közötti megállapodás nincs összhangban az általánosan nyújtandó és árat közvetlenül nem befolyásoló támogatás jellegével, úgy a későbbiekben ez komoly vitás kérdés lehet a szolgáltatás-ellenszolgáltatás, az ár-befolyásolás, illetve az Áfa fizetési kötelezettség tekintetében, ám ezek a kockázatok mind jogkövetési hiányosságok esetén merülhetnek csak fel.

Fentiek szerint, korábban kelt szakvéleményemben az alábbi kiemelt szempontok figyelembevételét javasoltam– főszabályként – a közfeladat-ellátási rendszer átalakítására vonatkozólag:

- keresztfinanszírozás veszélye,
- ÁFA-arányosítás bonyolult rendszere,
- bonyolult ellenőrzés,
- személyi állomány szétválasztásának nehézsége,
- továbbá:

Javasoltam, hogy tegyék fel, hogy a cég egy önkormányzati eseményt szervez meg. Ehhez igénybe vesz (felhasznál) anyagi és humán erőforrásokat egyaránt. Az eseményhez közvetlenül kapcsolódnak termékbeszerzések, amelyek számlái előzetesen felszámított áfát tartalmaznak. E mellett vannak további figyelembe vehető anyagi erőforrások is, mint például a társaság általános költségkategóriájába tartozó rezszi költségek, irodai eszközök, és így tovább, amelyek szintén előzetesen felszámított áfával terheltek.

Ezt kell szembeállítani az “adólevonásra jogosító szolgáltatásnyújtással”. Beszélhetünk egyáltalán ilyenről? Kinek és milyen ellenértékért nyújt a társaság rendezvény szervezési szolgáltatást? Bizony egy ilyen üzleti megoldás több ponton is problémás.

Az önkormányzat meg kellene rendelje ezt a szolgáltatást és fizetnie kellene érte. A versenysemlegességet is figyelembe véve, az ellenérték és a szolgáltatás piaci ára közötti összhang a követelmény. Azaz amennyit egy független fél elkér, vagy elkérne egy ilyen rendezvény megszervezéséért (a szolgáltatás bekerülési költségei + a szokásos haszon). Ráadásul itt kapcsolt felekről lévén szó, még a társasági adóalap is sérülhet. Tehát az adójogi kockázat nemcsak az ÁFÁ-ra, hanem a társasági adóra is hatással lehet. Jeleztem, hogy ezt a kockázatot kizárólag tételes vizsgálat szűrheti ki.

Mindebből következik, hogy a társaság a működési támogatással finanszírozott konstrukcióban nem tud felmutatni olyan adóköteles szolgáltatás teljesítést, amely megalapozná az adólevonási jogot.

Ezért javasoltam szakvéleményemben, hogy a jelenlegi működési struktúrát fel kellene váltani egy új, kizárólag a város számára, támogatható tevékenységet végző, lényegében városgondnoksági szervezettel (társasággal), amely nem szolgáltat, hanem a hozzá kiszervezett feladatokat látja el tervszerűen, és egy (vagy több) vállalkozási szervezettel (társasággal), amely utóbbi mások számára is nyújthat szolgáltatásokat, és amelynek az árképzésében nem játszik szerepet a várostól kapott támogatás, mert a város nem is támogatja a nonprofit kft semmilyen, a vállalkozási szervezetenél felmerült költségét.

Az ügyvezetőnek felróható körülmény a rá vonatkozó compliance feltételek mellett, hogy nem észlelte, hogy elfogadott előterjesztés nélkül nem jöhetett létre semmilyen formában támogatási jogviszony, így jogviszony hiányában a tulajdonos támogatás nyújtására nem kötelezhető. Ennek megfelelően a nem realizálódott támogatásnak kedvezményezettje sem lett.

Támogatási jogviszony keretében tehát a jelenlegi keretek között nem látható el a nonprofit kft látszólag kiszervezett közfeladata. Nem látszik az sem, hogy a közfeladatok, élő támogatási jogviszony hiányában polgári jogi – megbízási vagy vállalkozási – jogviszonyokként egyáltalán valakire delegálva volnának.

Mert nincsenek is. Így tulajdonképpen a nonprofit kft funkció, megbízási, teljesítmény és bevétel nélkül sodródik a fizetéseképtelenség felé, amit a felém eljuttatott, elkészültekor is 30 napot meghaladóan lejárt kötelezettségek, valamint a felmondott és pert indított munkavállaló csak elmélyítenek, miközben megfelelő személyi és tárgyi feltételek

rendelkezésre állása mellett a kft polgári jogi jogviszonyban is elláthatta volna, elláthatná az önkormányzat rá kiszervezett közfeladatait, ha az kiszervezné, amire azonban csak konszenzus útján lehetne mód, amely így a nonprofit társaság működésének lehetetlenüléséhez vezet.

Az már csak a hab a tortán, hogy az önkormányzaton viszont rajta maradnak a nonprofit kft ellátandó közfeladatai, amikről inkább előbb, mint utóbb gondoskodnia kell.

IV. Következtetések

Az új típusú fizetésképtelenségi eljárás, a reorganizációs eljárás nem az ilyen háttérű és fizetőképességű cégekre lett szabva, így lényegében két választása marad a feleknek a helyzet eszkalálódását, a fizetésképtelenség jogi értelemben vett bekövetkezését elkerülendő:

- **tőkepótlás, a vállalkozás tovább folytatásának ésszerűsége esetén, ha az elegendő fedezetet teremtene (NEM!),**
- **csőd- vagy felszámolási eljárás, a maga rendkívül rossz konnotációival és tényleges morális, jogi és gazdasági következményeivel, ha a város nem tudja kifizetni a kft adósságait,**
- **valamint a végelszámolási eljárás, ha igen, és a vállalkozás folytatása ésszerűtlen.**

Emellett pedig meg kell szerveznie a városnak a kft-nek korábban kiszervezett közfeladatok ellátását.

A következetes bírói gyakorlat kijelöli a felek mozgásterét. Azokat a határokat, amiket minden körülmények között figyelembe kell, hogy vegyenek további eljárásuk, választott magatartásaik kialakításakor a Nyíregyházi Törvényszék G. 40.141/2018/53. - Vezető tisztségviselő felelőssége megállapíthatósága kérdésében hozott figyelemre méltó, egyes magatartásoktól elriasztó ítélete szerint.

A tartósan hátrányos üzletpolitika gyakorlása kijelöli a felelősséget és annak mértékét is, a felróhatóság szerint. Tudatában kell lenni a feleknek, hogy a tulajdonos által egyszerre megtestesített köz- és magánérdek mellett a hitelezői érdekekért is felelősséggel tartoznak.

Tartósan hátrányos üzletpolitikának tekinthető:

- olyan kötelezettség terhelése az Adósra, amelynek teljesítésére pénzügyi források hiányában az Adós nem képes, ezért a tulajdonos reálisan nem számíthat arra, hogy az Adós bevételei fedezetet nyújtanak a folyamatosan megújuló működési költségek mellett a hitelezők felé fennálló kötelezettségek teljesítésére,
- az Adós veszteséges gazdálkodása,
- további többletköltséget jelentenek a hitelezők felé folyamatosan fennálló fizetési késedelemből eredő késedelmi kamatok,-
- ha az adós a saját tőkéjét elvesztette, a tőkepótlásra nem kerül sor, és a vállalkozást folytatják.

Vigyázni kell a hitelezői érdekek teljeskörű figyelembe vételére, ha a tulajdonos tartósan hátrányos üzletpolitikája nem az Adós gazdaságos működését, a veszteségei csökkentését célozza, hanem kizárólag a tulajdonos érdekében áll.

A Györi Ítéltábla BDT2012. 2645. szám alatt és a Kúria mint felülvizsgálati bíróság BH2012. 295 szám alatt közzétett eseti döntései szerint, a tartósan hátrányos üzletpolitika nem csak tevéleges magatartással, hanem az uralkodó tag mulasztásával, illetve a saját gazdasági céljai elérése érdekében tanúsított passzív magatartással, a megfelelő intézkedések elmulasztásával is megvalósítható (BH2012. 295).

Ezeknek megfelelően, az eddig kialakult jogellenes és fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet az ügyvezető magatartása következményének látszik a nekem eljuttatott dokumentációk alapján, azonban a fenyegető fizetéseképtelenség észlelésétől, mulasztása esetén, a tulajdonos felelőssége is megvalósul.

A hátrányos üzletpolitika természetesen “az ellenőrzött tag vagyoni helyzetére kedvezőtlen kihatású, hosszabb időszakot felölelő, célzatosan folytatott tevékenységet jelent és nem egy szerződéses kapcsolatot érintő döntés meghozatalát. Szándékosan vagy súlyosan gondatlan magatartást feltételez, amelynek okozati kapcsolatban kell állnia az ellenőrzött társaságnál jelentkező felszámolási eljáráshoz vezető vagyonszétválással”, hivatkozva a Fővárosi Ítéltábla Gf.40.380/2016/4. számú, illetve a Legfelsőbb Bíróság EBH2004. 1038 számú, valamint a Kúria EBH2013. P.4. számú határozataira, és a Kúria Gfv.VII.30.360/2018., BH2019. 1.22. számú határozatában foglaltakra is.

Nem alapozza meg a tartósan hátrányos üzletpolitikát, ha a tulajdonos nem biztosította a megfelelő forrást az Adós részére a tevékenység végzéséhez. A tulajdonosnak nincs kötelezettsége, hogy a saját erőforrásait meghaladóan pénzügyi hozzájárulást teljesítsen az Adós részére.

Az elfogadott költségvetési rendeletből is megállapítható, hogy a tulajdonos nem rendelkezett olyan szabadon felhasználható forrással, amivel az Adós működését támogatni tudta volna, különös tekintettel a támogatási vagy polgári jogviszony nélkül megkezdett üzleti évben a nonprofit kft fedezet nélküli kötelezettségvállalásaira (munkabérek emelése fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzetben).

A tartósan hátrányos üzletpolitikának tudatosnak kell lennie részben olyan módon, hogy a tulajdonos akarata az uralt társaság számára hátrány okozására kiterjedjen, illetve tudomásul vegye, hogy döntéseinek hiánya az uralt társaság vagyonának a csökkenését eredményezi (Csőke Andrea: Nagykommentár a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. tv.-hez).

Az ellenőrzött társaság jogutód nélküli megszüntetése esetén a minősített befolyásszerző korlátlan felelősséggel tartozik a társaság minden olyan kötelezettségéért, amelynek kielégítését a felszámolási eljárás során az adós ellenőrzött társaság vagyona nem fedezi, ha a hitelezőinek a felszámolási eljárás során, vagy a társaság jogutód nélküli megszüntetését követően, törvényben meghatározott határidőn belül benyújtott keresete alapján a bíróság - az Adós társaság felé érvényesített tartósan hátrányos üzletpolitikájára figyelemmel - megállapítja a minősített befolyásszerző korlátlan és teljes felelősségét.

Mindezekre tekintettel a nonprofit kft ügyvezetőjének felelőssége abban is áll, hogy szándékosan és visszaélés-szerűen hajtja bele az adós társaságot, a nonprofit kft-t a jogi értelemben is fizetéseképtelen helyzetébe, mintegy kívánva a kár bekövetkeztét, ezzel valójában és személyében ő idézi elő a hátrányos üzletpolitikát, és a már bármikor beállni képes fizetéseképtelenséget jogi és gazdasági értelemben egyaránt.

Ha nem tartható fent a going concern, akkor a tevékenység szabályos befejezéséről kell intézkedni!

Stotz Gyula
igazságügyi szakértő

A fentiekben foglaltak érdemi vizsgálatokor meggyőződtem arról, hogy az **ésszerű bizonyosság követelménye teljesül** a vizsgált és a magatartásokat értelmezhetővé tevő körülményeket és jogalakításokat, előzményeket és következményeket egyaránt figyelembe véve, továbbá előzetes **észleleteim alapján a javaslataimat megtettem.**

Pécs-Budapest, 2021. 05. 04.



Stotz Gyula

igazságügyi adó- és járulékszakértő

ig. szám: SZ280702
nyilvántartási szám:009314